



Universidad Nacional Mayor de San Marcos

Universidad del Perú. Decana de América

Facultad de Medicina

Unidad de Posgrado

Programa de Segunda Especialización en Medicina Humana

**“Efectividad de un programa de control de la
hipertensión arterial en una población asegurada en
Lima”**

TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

Para optar el Título de Especialista en Epidemiología

AUTOR

Jesús Antonio FELICES PARODI

ASESOR

Mg. César Arturo GUTIÉRREZ VILLAFUERTE

Lima, Perú

2013

RESUMEN

Objetivo General

Determinar si un Programa de Hipertensión Arterial ofrecido por RIMAC EPS una aseguradora a sus afiliados con hipertensión arterial es más efectivo que tratarse libremente en consultas ambulatorias en la misma clínica de Lima, durante todo el 2011.

Método

Estudio retrospectivo que compara dos cohortes de hipertensos, una tratada en el programa CUIDATE (n=1857) y la otra tratada libremente en atenciones ambulatorias en la misma Clínica Internacional (n=2082). De estos marcos muestrales se extrajeron muestras aleatorias CUIDATE (n=87) y Ambulatoria (n=65). Se comparan las variables cualitativas de las muestras usando las pruebas de *Ji cuadrado* o Prueba exacta de Fisher según fuere necesario y para las cuantitativas la prueba de *t* student. Se realizó el análisis de regresión múltiple para analizar el efecto de la edad, sexo, daño órgano blanco, diabetes, dislipidemia. Se comparó el porcentaje de los pacientes de los marcos muestrales que recibieron atenciones en emergencias o se hospitalizaron por hipertensión arterial durante el período de observación. En todos los análisis se considerará el 95% de nivel de confianza y el 90% para la potencia de la prueba.

Resultados

El análisis de las dos muestras no mostró diferencias en edad, sexo, tiempo de enfermedad, índice de masa corporal, porcentaje de dislipidemia y estadio de la enfermedad. Más atenciones recibieron en CUIDATE (10.9 ± 2 vs 6.2 ± 3.7 ; $p < 0.001$) y también hubo más diabéticos (26.4% vs 12.7%; $p < 0.04$). Más hipertensos controlados hubo en CUIDATE (93.1% vs 56.9%; $p < 0.001$), con menores promedios de presión arterial sistólica y diastólica. En el análisis de regresión el modelo nos indica que pertenecer a CUIDATE se comporta como un factor de protección. El OR ajustado indica que los pacientes de CUIDATE presentan 91.6% menos riesgo de no controlar la presión arterial, independientemente de las variables incluidas en el modelo. Al comparar las poblaciones de los marcos muestrales se observó que recibieron menos atenciones en emergencia en el grupo de CUIDATE (2% vs 5.2%; $p < 0.001$) y menos pacientes fueron hospitalizados (0.38% vs 1.49%) por hipertensión arterial o enfermedades asociadas.

Conclusiones y Recomendaciones

Los pacientes hipertensos tratados en el Programa CUIDATE se controlan mejor que los hipertensos que se tratan ambulatoriamente. Dado el crecimiento de la hipertensión arterial, es necesario evaluar el costo eficiencia del Programa CUIDATE para que pueda ser adaptado a cualquier ámbito público o privado.

SUMMARY

Goal:

To determine if the arterial hypertension programme offered by the insurance company RIMAC EPS to its policy holders suffering from arterial hypertension is more effective than being treated as ambulatory patients in the same clinic in Lima in 2011.

Methodology

A retrospective cohort study comparing the population of hypertensive patients from the CUIDATE program (n=1857) to the population of hypertensive ambulatory patients (n=2082) treated in the same clinic (Clínica Internacional). From these populations, a random sample was taken: CUIDATE (n=87) and Ambulatory (n=65). Qualitative variables were compared using either Chi-square test or Fisher's exact test as needed while Student's t-test was used to compare quantitative variables. The effect of age, sex, damage to end-organs, diabetes and dyslipidemia on arterial pressure was analyzed through regression analysis. The percentage of patients from each population who were seen in emergency rooms or that were hospitalized for hypertension during the time of the study was compared. Significance level of all analysis was established at $p < 0.05$.

Results

The analysis of both groups did not show any differences in terms of age, sex, duration of illness, body mass index, percentage of dyslipidemia and stage of the illness. CUIDATE patients were seen more (10.9 ± 2 vs. 6.2 ± 3.7 ; $p < 0.001$) and there were also more diabetics (26.4% vs. 12.7% ; $p = 0.04$). CUIDATE had more hypertensive patients controlled (93.1% vs. 56.9% ; $p < 0.001$) with lower averages of systolic and diastolic arterial pressure. Regression analysis showed that CUIDATE acts as a protective factor. Adjusted Odds Ratio reveals that CUIDATE patients present 91.6% less probability of not being able to control arterial pressure, independent of the variables included in the model. A comparison of the sampled populations showed that CUIDATE patients went to the emergency room less often (2% vs. 5.2% ; $p < 0.001$) than ambulatory patients and less patients were hospitalized (0.38% vs. 1.49% ; $p < 0.001$) for hypertension or associated diseases.

Conclusions and recommendations:

Hypertensive patients treated through the programme CUIDATE are better controlled than ambulatory patients. Due to the rise in arterial hypertension, it is important to evaluate the cost efficiency of the CUIDATE programme so that it can be adapted to any public or private domain.

Key Words: Hypertension arterial, program of control, effective.